



Авантов Андрей

# День, когда капитализм остановился

Речь пойдет о фильме «День, когда Земля остановилась». Я не кинокритик, и поэтому в этой рецензии читатель не найдет тонких размышлений о стилистике, о режиссуре, о цитатах в фильме и т. д. Зато найдет некоторые соображения о критике капитализма в рамках самого капитализма. Вот к ним и приступим.

Как мне кажется, этот фильм возрождает как может преданный забвению ввиду нерентабельности жанр антиутопии. Сейчас можно найти множество глянцевого фильмов-катастроф, боевиков, триллеров, лоснящихся от компьютерной графики, но во всей этой огромной голливудской бочке дегтя не найдется ни одной ложки меда. Первая ложка положена – это фильм «День...». Это тоже фильм-катастрофа и боевик, но в отличие от подавляющего большинства его собратьев он содержит критическое отношение к современной действительности. Это не пустой фильм-катастрофа с примитивным экшн-эндом, но вполне пристойный фильм-предупреждение с открытым финалом. Конечно, это предупреждение невнятное, туманное и расплывчатое, но чего еще ждать от индустрии развлечений? Хорошо, что хоть такое. Эх (ностальгирует по будущему), сколько нам еще ждать будущей всемирно-социалистической индустрии размышлений.

Фабула фильма такая: Земля из-за деятельности человечества стоит на грани гибели, сами люди неспособны предотвратить катастрофу, поэтому, по мнению инопланетных цивилизаций, они должны быть уничтожены. То есть, инопланетяне прилетели на Землю, чтобы спасти ее от людей. «Мы не можем рисковать сохранностью планеты ради жизни одного из видов. Если погибнет Земля, погибнете и вы, если погибнете вы – Земля уцелеет», – говорит прибывший для спасения инопланетянин Клаату. Таково предупреждение и такова фабула фильма.

Инопланетяне выбирают своеобразную форму спасения планеты – кремниевую саранчу, которая превращает в труху всю «вторую природу», то есть то, что создано человечеством от военной техники и автомобилей до объектов социальной инфраструктуры (показано, как саранча съедает стадион). При этом органика – флора и фауна – остается нетронутой. И все-таки не удержусь от параллели. Прием с саранчой не оригинален. В 1952 году Рэй Брэдбери написал рассказ «Ржавчина» [1].

Суть рассказа в том, что один изобретатель изобрел прибор, превращающий все оружие и военную технику в ржавчину. Рассказ заканчивается следующей картиной:

«Он ничего не видел и не слышал, но знал, что там, за этими стенами, ангары превращаются в мягкую красную ржавчину, что самолеты рассыпаются в буру, уносимую ветерком пыли, что танки медленно погружаются в расплавленный асфальт дорог, как доисторические чудовища некогда проваливались в ямы — именно так, как говорил этот молодой человек. Грузовики превращаются в облачка оранжевой краски, и от них остаются только резиновые шины, бесцельно катящиеся по дорогам».

Примерно то же происходит и в фильме «День...», только за тем исключением, что саранча пожирает не только оружие, но и все остальное. В этом с одной стороны, непонимание проблемы, а с другой – постановка новой более глубокой проблемы. Действительно, ведь капитализм порождает не только оружие и средства убийства, но и средства развлечения, отдыха, а также необходимые для жизни вещи. Ведь капитализм – это капиталистический способ производства необходимых для

транспорт. Ведь в этом содержится аллюзия на кризис (в том числе современный) капитализма, во время которого все это и происходит по причине разорения предприятий, их банкротств, невыплат долгов за электроэнергию и т.д. и т.п. То есть саранча – метафора капитализма, уничтожающего самого себя.

Еще один момент. Саранча, уничтожая «вторую природу», разъедает главным образом объекты индустриального производства – машины, мегаполисы и т.д. А ведь индустриальное производство – это основа капиталистического производства: как известно, промышленность сформировалась в ходе развития капитализма, следовательно, уничтожение объектов промышленности, индустриальных объектов – это уничтожение основ капитализма.

Далее. Изображение пришельца в виде человека – это тоже, как мне кажется, метафора человека, уничтожающего самого себя. И уже неважно, что Клаату пришелец. Мы видим человека, уничтожающего всю земную инфраструктуру. То есть перед нами – процесс самоуничтожения человечества своими собственными руками. А ведь перед капитализмом исторически стоит только одна альтернатива: либо он самоуничтожится, либо переродится в свою противоположность – социализм. То есть, человечество либо погибнет, либо необходимо перейдет к социализму. И эта марксистская идея почти, вот что и удивительно, высказана в фильме.

Желая доказать Клаату, что не все человечество пропащее, что есть среди него достойные люди, главная героиня фильма ведет его к Карлу Томасу Бархарду, получившему Нобелевскую премию за работу по биологическому альтруизму. Между ними происходит следующий разговор, ключевой диалог фильма:

**Бархард:** Неужели у вас нет технологии, с помощью которой можно решить нашу проблему?

**Клаату:** Проблема не в технологиях, проблема в вас самих. (выделено А. А.). В вас нет желания измениться.

**Бархард:** Так помогите нам в этом.

**Клаату:** Это стало вашей сутью – уничтожать окружающий мир и друг друга.

**Бархард:** Но цивилизация рано или поздно приходит к кризису.

**Клаату:** Большинство из них погибает.

**Бархард:** Ваша уцелела. Как?

**Клаату:** Наше Солнце угасало, нам пришлось эволюционировать, чтобы выжить.

**Бархард:** Значит, лишь под нависшей угрозой гибели вы стали тем, чем являетесь сейчас.

**Клаату:** Да.

**Бархард:** Ну, вот и ответ. Вы говорите, что мы на грани гибели, и благодаря этому возникнет потребность измениться, мы эволюционируем, только оказавшись над бездной. Это наш шанс. Не отнимайте его у нас. Мы близки к решению.

Клаату ничего не отвечает, ему – сверхразумному и совершенному существу – нечего ответить. Это, пожалуй, самый слабый момент фильма. Но вернемся к диалогу. На самом деле он практически напичкан марксистскими идеями.

Во-первых, в последней реплике ученого содержится идея об альтернативности человеческой истории на исходе капитализма, о которой я говорил выше. Стоит заменить его «эволюционируем» на идею о необходимости глобальной социалистической революции, как он превратится в марксиста. Но Голливуд, конечно, этого не может себе позволить: не в смысле цензуры, а в смысле того, что просто и в голову не придет.

Во-вторых, Клаату говорит о том, что суть человечества – уничтожать окружающую среду и друг друга. Преодоление этого состояния классового общества – это марксистская идея. Впервые она была высказана Ф. Энгельсом в 1844 г. в работе «Наброски к критике политической экономии», где он утверждал, что его эпоха движется навстречу великому повороту – «примирению человечества с природой и с самим собой». [2] То есть движение человечества к такому состоянию примирения и это движение к коммунизму.

В-третьих, фраза Клаату «проблема не в технологиях, проблема в вас самих» можно интерпретировать Нобелевскую премию, авторы фильма наверняка вкладывали в уста пришельца мысль о том, что разрушать и уничтожать все вокруг – это природа человека, и это неизменно. То есть проблема в людях, которые только и могут, что громить и крушить. Эта мысль вполне органична современному обывателю, но от пришельца, представителя высшей цивилизации, согласитесь, обидно и противоестественно слышать такую глупость. «Все течет, все изменяется», сказал древнегреческий философ Гераклит, а марксизм и диалектика в целом доказали это положение. Изменяется все, в том числе и природа человеческая. Если бы не изменялась, то я бы не смог написать этих строк, потому что в лучшем случае рисовал бы мамонтов и бизонов на стене пещеры. Итак, от пришельца можно ожидать большего, поэтому, когда он говорит, что проблема в людях, то это значит, что проблема в обществе, в отношениях между людьми. Фраза представи-

теля высшей цивилизации содержит идею о том, что главная причина кризиса человечества коренится в капиталистических общественных отношениях, а не в индустрии, промышленности, загрязняющих и уничтожающих природу. То есть, именно капиталистические отношения между людьми – первопричина кризиса.

В изображении пришельца человеком подсудно содержится одна философская идея. У меня есть гипотеза по поводу инопланетян или пришельцев как явлений общественного сознания. Не будем выяснять, есть ли другие миры кроме загробного или нет, хотя, кстати, согласно некоторым внушающим доверие источникам земного происхождения земляне одни во Вселенной (я разделяю это мнение). Идея инопланетян наиболее интенсивно вошла в литературу, в научную фантастику и в обывденное сознание (а потом и в научное) во второй половине XX века после великих космических свершений СССР. С тех пор инопланетяне преимущественно рассматриваются как более разумные и совершенные существа, им часто приписываются те лучшие качества, которых нет у человечества (противоположный подход, то есть приписывать им самое худшее, что есть в человечестве, – это тенденция западной фантастики особенно после гибели СССР). Как мне кажется, идея более совершенных инопланетных миров – это божественная идея на атеистической почве. Вера в добрых и умных инопланетян, которые прилетят и дадут нам новое знание, обогатят нас духовно – это превращенная форма веры в бога, который дарует верующему благодать. Вера в инопланетян, которые придут и спасут в трудный момент, научат – это идея незрелого, инфантильного человечества, это попытка снять с себя ответственность, точно так же, как верующий перекладывает ответственность за происходящее в мире на бога.

В фильме, как это ни странно, есть ряд атеистических и, можно сказать, просветительских моментов. Мальчик приводит Клаату на кладбище и просит, чтобы тот своими сверхспособностями воскресил погибшего отца. Клаату бессилен и так объясняет мальчику природу смерти: «Смерть это вовсе не конец, во Вселенной ничего не исчезает, все просто трансформируется». Это уже идея русских космистов XIX – начала XX веков, которые доказывали трансформацию материи во Вселенной. Это – материалистическая идея, материалистический подход к смерти.

Итак, фильм стоит посмотреть. Может быть, меня упрекнут в том, что я приписал фильму многие идеи, что их там нет и в помине, что я выдаю желаемое за действительное. У социализма будущего пока нет собственной культуры – своих фильмов, своей литературы, своих романов и стихов – все это еще предстоит создать. Но пока их нет, нужно использовать материал, который нам дает капиталистическая индустрия развлечений. Один из способов создания будущего искусства – отрицание современного, и поводов для этого оно дает предостаточно, нужно только взглянуть. Фильм «День...» – это порождение капитализма, но ведь капитализм сам порождает те силы, которые его, в конечном счете, и уничтожат. Нужно искать и анализировать эти слабые звенья капитализма.

1. Рэй Брэдбери. «Далеко за полночь» Сборник рассказов, Эксмо, Домино, 2005.

2. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т. 42, С. 116. Подробнее анализ этой идеи Ф. Энгельса применительно к современности смотрите в статье Е. Н. Харламенко «О примирении человечества с природой и с самим собой» в журнале «Диалог» №7, 1996 г. (в Интернете этой статьи нет, также она труднодоступна в печатном виде, поэтому, если кто-то заинтересуется, может написать мне на электронную почту по адресу avantov@yandex.ru, я обязательно пришлю статью).

