**Глава 4**

**ЯВЛЕНИЕ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА.**

**ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ, ЕГО ФОРМЫ.**

**НАДСТРОЙКА. ЛЮДИ КАК ЛИЧНОСТИ**

Рассмотрение человека как индивида, как существа. в котором непосредственно едины биологическое и со­циальное, есть рассмотрение предпосылки человека как личности. Переход к анализу труда, производительного отношения к природе — это переход к анализу человека как *естественного* существа, к анализу сущности чело­века[1](http://www.ilhs.tuc.gr/ru/istorii24.htm#_1_В_широком). *Человек, поскольку он — общественное, а не просто биологическое существо, есть личность. Лично­стное в человеке есть специфически человеческое в че­ловеке.*

Труд, производство как взаимоотношение человека *и природы* диктует *возможность* человека в качестве общественного существа. Но именно в производственных отношениях эта возможность*реализуется.* Именно вклю­ченность в производственные отношения есть реальная включенность индивидов в *общественные* взаимоотноше­ния с природой. Производительное отношение индивидов к природе — возможность их существования в качестве личностей; включенность индивидов в производственные отношения, в общественные отношения производства есть реальность их существования в качестве лично­стей.

Следовательно, все люди, поскольку они трудятся, производительно относятся к природе и участвуют в производственных отношениях, уже тем самым пред­ставляют собой личности [2](http://www.ilhs.tuc.gr/ru/istorii24.htm#_2_Следует_иметь). Сфера общественного произ­водства есть ядро человеческого общества. Такую же роль сфера общественного производства играет и в об­разовании, функционировании развития людей как лич­ностей.

Предположим, что производительное отношение к природе и производственные отношения существуют, воспроизводятся в неизменном виде. Тогда включение в них новых рождающихся и подрастающих индивидов будет превращением этих индивидов в личности. Но, будучи включены в производственные отношения, эти индивиды перестанут изменяться как личности. Их дея­тельность в качестве личностей будет неизменной, неиз­менно повторяющейся, не требующей изменения целей, и постольку, так сказать, механической, безличностной.

Производительные силы и производственные отноше­ния *проявляются* через биологические, шире говоря, при­родные связи людей друг с другом и с остальной приро­дой. Ныне выделяется сфера социального в узком смыс­ле слова. Но выделяется эта сфера скорее на эмпириче­ском уровне, определяется же путем перечисления того, что к ней относится. Мы полагаем, что *сфера социаль­ного в узком смысле слова — это сфера явления* общества. Тем самым оказывается возможным вычленить эту область теоретически.

В самой простой форме общественный способ произ­водства проявляется через отношение человека как био­логического существа к остальной природе, через био­логическое потребление. Например, с биологической точки зрения человек для поддержания своего сущест­вования, для удовлетворения потребности в еде нужда­ется в определенном количестве определенных веществ, представленных в различного рода предметах природы. Потребность в пище и ее удовлетворение, взятые как относящиеся к сфере явления общества, — это потреб­ление *произведенных*предметов потребления и при по­мощи *произведенных,* средств, следовательно, в этом отношении потребность в пище социально обусловлена.

В более сложной форме проявления общества проис­ходит «просвечивание» социального, общественного спо­соба производства через отношение биологического вос­производства людей. Законы народонаселения, напри­мер, относятся главным образом к сфере явления об­щества.

Еще более сложная развитая форма проявления об­щества — непосредственное воздействие на биологиче­ские потребности людей самого процесса труда: воздей­ствие на человека как биологическое существо длитель­ности, интенсивности процесса труда, производства, вли­яние на человека как биологическое существо условий труда и производства, разделения труда и производ­ства, а также отдыха и т. д.

В сфере явления общества общественное «просвечи­вает» через биологическое и в биологическом, но все же основным остается то, как социальное обнаруживается *непосредственно* в биологическом, в биологических свя­зях *индивидов.* Возьмем, например, классы (правда, строго говоря, рассмотрение классов не входит в задачу логического рассмотрения общества, так как классы су­ществуют только на некоторых не вполне зрелых ста­диях развития человечества). Классы различаются пре­жде всего в сфере сущности общества, внутри общест­венного способа производства. Вместе с тем классы от­носятся и к сфере явления общества, имеют социаль­ную сторону в узком смысле слова. В этом социальном аспекте класс выступает главным образом с точки зре­ния того, что его место и роль, единство положения его членов в общественном способе производства проявляют­ся в *одинаковости* жизни индивидов, относящихся к классу (в одинаковости условий труда, производства и в одинаковости их влияния на индивидов, в уровне обеспеченности пищей, жильем и т. д. и т. п.). Можно сказать, что в таком, узком социальном отношении *един­ство* класса предстает *через одинаковость* жизненных интересов входящих в него *индивидов.*

При рассмотрении сферы явления общества люди уже предстают *в какой-то степени как личности, и все же непосредственно на первый план выступает то, что они есть человеческие индивиды..*

Предположим теперь, что производительное отношение к природе и производственные отношения изменя­ются. Это значит, что изменяется деятельность людей в качестве личностей. Именно изменение производствен­ных отношений, изменение *общественных* отношений производства порождают потребность предвосхитить из­менение общества в представлении, идеально. Чем бо­лее сформировались производственные отношения и чем кардинальнее нужда в их изменении, тем больше пот­ребность предвосхищения изменения общества.

Именно *изменение* производственных отношений ближайшим образом порождает потребность в индиви­дах, в той или иной степени *сознающих* свое участие в *общественном целом.* Или, иначе говоря, потребность в *общественном* сознании вытекает из производства как *процесса,* т. е. как изменяющегося, и ближайшим обра­зом — из *общественных* отношений производства как*процесса,* т. е. как именно изменяющихся отношений. *В полной мере* человек есть *личность* в качестве *созна­тельного участника изменения общества* как целого (а значит, и соответствующего изменения себя самого).

Забегая вперед, чтобы снять недоразумения, возмож­ные у некоторой группы читателей, заметим следующее. Сознание в целом вырастает из процесса производства и главным образом существует ради процесса произ­водства. *Сознание имеет в себе две стороны;* с одной стороны, это предвосхищение в представлении, т. е. иде­ально, результата преобразования предмета труда сред­ствами труда, иначе говоря, речь идет о *знании;* с дру­гой стороны, это есть предвосхищение в представлении, идеально, своего отношения к людям и людей к себе, отношений людей друг к другу. Вторая сторона и есть само по себе сознание, т. е. знание со стороны его *об­щественного* существования, существования через общественные отношения. С этой второй стороны, созна­ние само по себе необходимо включает в себя, необхо­димо предполагает самосознание. Сознавать, *совместно, общественно* знать нельзя, если индивиды не отличают себя друг от друга в качестве знающих, если индивиды не знают себя в качестве знающих по отношению к другим индивидам. Первая сторона (знание) вырастает преимущественно из взаимоотношения человека и при­роды, вторая сторона — из взаимоотношения людей в производстве, труде. И подобно тому как производи­тельные силы и производственные отношения, труд как обмен веществ с природой и труд как общественный груд существуют реально лишь в их внутреннем един­стве, так и обе стороны сознания внутренне едины друг с другом в своем различии. Как отдельный человек не существует вне внутренней связи с другими людьми, об­ществом и наоборот, так и сознание людей внутренне едино и различно с самосознанием. Тем не менее мож­но заметить, что первая сторона сознания (знание) в большей мере обусловлена отношением человека к при­роде, а вторая сторона (собственно сознание) в боль­шей мере обусловлена отношениями людей друг к дру­гу в труде, в производстве, общественными отношения­ми производства. И если мы ближайшим образом вы­водим здесь *вторую* сторону сознания из производ­ственных отношений, то первая сторона вне специаль­ного фиксирования ее связи со второй рассмотрена при характеристике обмена веществ человека и при­роды.

Всякое данное производительное отношение к приро­де имеет спектр возможностей своего применения и из­менения. В зависимости от тех или иных производ­ственных отношений эти возможности могут быть реа­лизованы так или иначе, в той или иной степени, но они не могут (по крайней мере, надолго) выйти за «рамки» этих возможностей. В этом смысле они не мо­гут совершенно и более или менее длительно не соответ­ствовать производительному отношению к природе.

От чего же зависит то, какие *именно* производствен­ные отношения образуются при разрешении несоответ­ствия старых производственных отношений наличным производительным силам, т. е. насколько и как образующиеся производственные отношения реализуют воз­можности, имеющиеся в наличном производительном отношении к природе? Само изменение производствен­ных отношений в общем и целом вызывается их несоот­ветствием производительному отношению к природе, их. несоответствием производительным силам. Но какое несоответствие производственных отношений имеющим­ся производительным силам необходимо для осуще­ствления изменения имеющихся производственных от­ношений? И достаточно ли это необходимое развитие имеющихся производственных отношений для того, чтобы совершился их переход в иные производствен­ные отношения? Начнем с ответа на последний вопрос.

Абсолютное, совершеннейшее соответствие производ­ственных отношений производительным силам невоз­можно. Всякое соответствие имеющихся производствен­ных отношений наличным производительным силам включает в себя в той или иной степени, в том или ином отношении также и несоответствие.

Возникновение новых производственных отношений есть возникновение производственных отношений, соот­ветствующих наличному производительному отношению к природе, наличным производительным силам. Вместе с тем оно есть возникновение нового несоответствия возникших производственных отношений существующим производительным силам.

Как всякий процесс развития, соотношение данных определенных производственных отношений и опреде­ленных производительных сил, на основе которых они возникли, проходит типичные стадии.

*Стадия возникновения* новых производственных от­ношений — стадия возникновения как соответствия, так и несоответствия вновь возникших производствен­ных отношений имеющимся производительным силам. На этой стадии новые производственные отношения в основном соответствуют унаследованным производи­тельным силам, унаследованному производительному отношению к природе.

*Стадия формирования* новых производственных отно­шений. На этой стадии в рамках новых производствен­ных отношений происходит изменение унаследованных производительных сил, унаследованного производитель­ного отношения к природе. Вместе с тем формируется несоответствие новых производственных отношений изменяющимся в их рамках производительным силам, из­меняющемуся в их рамках производительному отноше­нию к природе.

*Стадия зрелости* новых производственных отношений. На этой стадии в рамках новых производственных отно­шений сформировываются *качественно иной характер и соответствующий ему уровень* производительных сил по сравнению с унаследованными характером и уровнем производительных сил. На этой стадии достигает зре­лости несоответствие новых производственных отно­шений производительным силам, качественно и количе­ственно изменившимся по сравнению с унаследованными производительными силами.

*Стадия упадка, регресса, загнивания, умирания* этих производственных отношений. Если даже на стадии возникновения новых производственных отношений нет и не может быть *абсолютного соответствия, только соот­ветствия* новых производственных отношений имеющим­ся производительным силам, то даже на стадии упадка нет *абсолютного несоответствия, только несоответствия*имеющихся производственных отношений имеющимся производительным силам. Поэтому, хотя и в уменьшаю­щейся степени, в более ограниченных отношениях, но загнивающие производственные отношения никогда аб­солютно не закрывают дорогу функционированию и раз­витию производительных сил, функционированию и раз­витию производительного отношения к природе. Произ­водительные силы сами по себе никогда абсолютно не исключают старые производственные отношения.

Следовательно, автоматическая смена одних произ­водственных отношений другими вследствие только раз­вития производительных сил и одного лишь противоре­чия между старыми производственными отношениями и изменившимися (качественно и количественно) произво­дительными силами невозможна.

Смена одних производственных отношений другими, реализация различных возможностей, содержащихся в производительных силах, зависит не только от объек­тивных предпосылок — они необходимы, но недостаточ­ны, — а также .и от *мыслей, чувств и действий людей,*направленных либо на поддержание существующих про­изводственных отношений, либо на возвращение к ста­рым, либо на замену существующих производственных отношений иными, не имевшими места прежде.

Наиболее вероятна смена существующих производ­ственных отношений на стадии упадка. Так как изме­нение производительных сил, вообще производительного отношения к природе лежит в основе изменения произ­водственных отношений — ибо главное для людей в конечном счете производительное отношение к природе, а не производственные отношения, — то смена сущест­вующих производственных отношений в общем и целом закономерно происходит на стадии их умирания.

Однако по мере того как производительное отноше­ние к природе, производительные силы развиваются на­столько, что они позволяют производить изобилие мате­риальных благ, производственные отношения приобре­тают все большую относительную самостоятельность по отношению к производительным силам, производитель­ному отношению к природе. Люди получают все больше и больше возможностей для выбора производственных отношений, связь производственных отношений с произ­водительными силами, с производительным отношением к природе становится все более опосредствованной. Но. конечно, общей основой для изменения производствен­ных отношений продолжают всегда оставаться произво­дительные силы, производительное отношение к приро­де, ибо без этого люди не могут существовать.

При отсутствии изобилия материальных благ произ­водственные отношения, их смена более жестко детер­минированы производительными силами, производитель­ным отношением к природе, ибо при отсутствии изоби­лия материальных благ особенно остра необходимость наилучшего использования производительных сил, про­изводительного отношения к природе для того, чтобы получать возможно больше материальных благ.

При наличии изобилия материальных благ сущест­венно изменяется сам характер детерминации производ­ственных отношений производительными силами, произ­водительным отношением к природе. Главным для вы­бора (сознательного или бессознательного) людьми про­изводственных отношений становится не количество и качество результатов, продуктов производства, а- коли­чество и качество процесса труда как способа развития сил человека. В этом последнем отношении, напротив, связь производственных отношений с производительны­ми силами, с производительным отношением к природе становится более непосредственной.

Так как на любой из отмеченных стадий имеются и соответствие и несоответствие существующих произ­водственных отношений имеющимся производительным силам, то существует возможность миновать или одну из этих стадии, или их все и сразу установить наиболее высокие производственные отношения из тех, которые так или иначе, хотя бы минимально и в самых ограни­ченных отношениях соответствуют производительным си­лам, производительному отношению к природе.

Если брать производительные силы, производитель­ное отношение к природе, производственные отношения в целом, то совершенно закономерно, что на смену су­ществующим производственным отношениям идут произ­водственные отношения, в общем соответствующие име­ющимся производительным силам, производительному отношению к природе, ибо именно сохранение и разви­тие производительных сил, производительного отноше­ния к природе есть главное по сравнению с производ­ственными отношениями. И соответственно закономер­ной оказывается смена одних производственных отноше­ний другими именно на стадии упадка.

Если же производственные отношения человечества развиваются в различных своих «частях» и т. п. нерав­номерно, то вполне вероятен «перескок» менее развитых «частей» под влиянием более развитых «частей» через одну или несколько стадий развития. Но тем не менее развитие производственных отношений общества, взятых в целом, или, иначе говоря, смена производственных отношений, имеющая *всемирно-историческое* значение, происходит на стадии упадка сменяемых производ­ственных отношении.

Когда именно и как именно происходит смена одних производственных отношений другими, зависит от су­ществующего способа производства, от спектра возмож­ностей его изменения, таящихся в нем самом; но не только от этого, а также от того, как и насколько люди *осознают* имеющиеся возможности, как они *восприни­мают* их, как они *действуют* ради реализации тех или иных возможностей, таящихся в способе производства.

Пока речь шла о простейшем отношения, люди вы­ступали либо как одинаковые друг с другом, либо как различающиеся по полу и возрасту. Когда речь шла о производительном отношении к природе и о производ­ственных отношениях в их единстве и а отвлечении от их изменения, т. е. в отвлечении от их изменения внутри *способа производства,* люди различались по их месту, роли, значению в совокупном производстве. Теперь, когда обнаруживается зависимость смены производ­ственных отношений, изменения способа производства от людей, которые не есть только носители труда и но­сители производственных отношений, на *первый план*выступает то, что люди имеют *свободу выбора.*

Пока рассматривались труд, производительное отно­шение к природе, *в общем и целом* на первый план выс­тупала *необходимость* (труд, производство представля­лись средством удовлетворения биологических или тру­довых потребностей), а познание — как познание *необ­ходимости.* Свободу выбора люди имеют потому, что необходимость не есть абсолютно предопределенная, объективные возможности таковы, что могут быть реа­лизованы различно, хотя и на основе имеющегося спект­ра возможностей. Свободу выбора люди имеют также потому, что выбор зависит и от них самих, и от их чувств, сознания, воли, индивидуальных качеств.

Чувства, сознание, действия людей, поскольку дело заключается в изменении производственных отношений, а значит, производства как общественного производ­ства, как *целого,* имеют своим*содержанием* это целое, сферу общественного производства, т. е. представляют собой *общественные* чувства, *общественное* сознание, *общественные* действия.

Свобода выбора отношений людей друг к другу пред­полагает, что индивид выделяется из коллектива, и тем самым развивается как личность. Говоря о выделении индивида, мы не имеем в виду обязательно антагонизм, враждебность индивида коллективу. Речь идет о том, что человек относится к коллективу не как животное, а как существо, осознающее свою связь с другими ин­дивидами, с коллективом, осознающее себя как способ­ного к *различным* мыслям, чувствам, действиям в ка­кой-либо ситуации общения.

Выделение индивидов в коллективе как личностей означает приобретение ими способности к свободному выбору в общении, выбору, основанному на познанной необходимости, т. е. выбору в общении, опирающемуся на то или иное знание других людей, коллектива, себя самого. Знание, познание свободы выбора отношений людей друг к другу есть вторая из упомянутых выше сторон сознания. Еще раз подчеркнем, что знание, по­знание, с одной стороны, и собственно сознание — с другой, едины. Знание людей своим происхождением обязано главным образом трудовым, производительным отношениям людей *к природе,* сознание своим проис­хождением обязано главным образом отношениям лю­дей друг к другу в производстве, труде, т. е. производ­ственным отношениям. Подобно тому как производи­тельное отношение к природе не существует реально вне и помимо производственных отношений, так знание и сознание существуют во внутреннем единстве Друг с другом и не существуют в отрыве друг от друга. Знание есть всегда реально и собственно сознание, а собственно сознание есть знание. Тем не менее в этом внутреннем единстве имеется и различие. В широком смысле слова и знание, и собственно сознание есть сознание.

Что такое знание и познание? А в связи с этим — что такое сознание?

Познание есть *процесс* получения знания. Знание — *результат* познания. Знание образуется прежде всего в целесообразной деятельности по преобразованию приро­ды. Знание есть отражение. Собственно знание есть вер­ное, правильное отражение. Знание в широком смысле слова включает в себя и верное, правильное, и неверное, неправильное отражение. Знание в самом узком смысле слова есть абсолютная истина, знание в более широком смысле слова есть единство абсолютной и относитель­ной истины. А в еще более широком смысле слова зна­ние — единство истины (собственно знания) и заблуж­дения. Если заблуждение закрепляется, раздувается причинами, посторонними к самому процессу познания, то оно вообще выходит за границы знания даже в са­мом широком смысле слова.

Знание в качестве знания необходимо как верное, правильное отражение. Заблуждение входит в знание и познание лишь постольку, поскольку оно представляет собой *необходимый побочный*момент и продукт, резуль­тат достижения истины, верного, правильного знания. Знание вообще по своему происхождению и по сути есть цель. Знание как цель представляет собой верное, правильное предвосхищение результата, продукта про­цесса труда, осуществляемое при помощи верного, пра­вильного знания о средстве и предмете труда, их свой­ствах, а также о способе труда.

Итак, знание есть верное, правильное отражение.Ноэто не пассивное отражение, *не отражение только того, что есть.* Это отражение есть отражение того, что есть, и вместе с тем того, что будет, т. е. вместе с тем *пред­восхищающее отражение.* Кроме того, знание есть такое отражение, которое необходимо предполагает *отражение средств и способов* достижения того, что будет,*а также предмета* (или предметов), на который направлены средства.

Тождественны ли цель и знание? По сути своей цель и знание неотделимы друг от друга, внутренне едины. существуют лишь в превращенности друг в друга. Но по своей, так сказать, чистой специфике, в своей обособ­ленности знание предстает как отражение того, что есть, а цель — как предвосхищение результата, того, что бу­дет, как то, что направляет движение к результату, т.е. как управление движением к результату.

Если знание, познание как таковые образуются (имея в виду их специфику по отношению к собственно созна­нию) преимущественно в процессе преобразования *при­роды* и для преобразования природы, то в качестве зна­ния, познания они призваны к преимущественному от­ражению природы. Производственные, вообще общест­венные отношения, собственно сознание могут быть объ­ектом и предметом познания, знания, но в этом случае общественные отношения, собственно, сознание отража­ются со стороны их обусловленности природой, произ­водительным отношением к природе, выступают как *объективно* существующие, как *объект.*

Если собственно сознание как таковое происходит в конечном счете и главным образом из производственных отношений, из *общественных* отношений производства, то и предназначено оно главным образом (но не исклю­чительно) для осознания общественных отношений про­изводства. В знании, познании познается нечто как *не­зависимое* от познающего, как объект, собственно соз­нание прежде всего и главным образом есть установление единства или установленное единство людей как знающих, познающих в их отличии друг от друга (без отличия нет единства». Сознание, следовательно, необ­ходимо предполагает самосознание. Иначе говоря, в знании, познании познающий — субъект, а то, что поз­нается, — объект, тогда как в собственно сознании знание, познание, отношение *субъекта и объекта* есть необходимый, но подчиненный момент, а главный спе­цифический момент сознания есть отношение *субъектов друг к другу.*

Итак, знание, познание людей едины с собственно сознанием и в отрыве от него реально не существуют; собственно сознание едино с знанием, познанием, необ­ходимо включает их в себя, и в отрыве от знания, по­знания реально не существует. Сознание в целом, в ши­роком смысле, есть внутреннее единство этих различных сторон.

Исходя из сказанного, мы полагаем, что наука по преимуществу, главным образом есть форма знания, по­знания (особая форма, скажем, в отличие от обыденно­го знания, познания). В той мере, в какой знание, по­знание есть сознание, едины с собственно сознанием, «пронизаны» им, наука представляет собой форму со­знания, форму общественного сознания. При сохранении порабощающего разделения труда (или более или менее существенных его остатков) имеет место разделение наук на науки о природе и науки об обществе.

Науки о природе (о природе специфически по-чело­вечески мы можем знать лишь постольку, поскольку она прямо или косвенно, непосредственно или опосредован­но включена в производительный обмен веществ между ней и человеком) представляют собой главным образом знание, познание. Науки об обществе представляют со­бой главным образом сознание. Наука, соответствующая развитому, зрелому человеческому обществу, — глав­ным образом синтетическая, внутренне единая наука;

знание, познание природы и осознание общества низво­дятся в ней на роль внутренне единых различных мо­ментов.

Специфика содержания собственно сознания, общест­венного сознания, даже если объектом знания, познания служит общество, не сводится к специфике содержания науки.

Собственно общественное сознание, в отличие от нау­ки, вообще от знания познания, призвано регулировать отношения людей друг к другу как *субъектов,* что необ­ходимо предполагает отношение людей друг к другу также и в качестве самосознающих. Поскольку человек обладает собственно сознанием и самосознанием, по­стольку он есть *личность.*

Человек как личность существует лишь в коллективе, лишь в отношении к коллективу и притом как спо­собный к свободному выбору своих отношений с други­ми людьми. Образование личности представляет собой и выделение индивида из коллектива, и осознание един­ства с коллективом. Специфически человеческий кол­лектив — это коллектив, состоящий из личностей. Сле­довательно, образование личности есть в то же время процесс расчленения общности индивидов и их объеди­нения как расчленяющихся.

Собственно общественное сознание существует ре­ально в качестве сознания индивидов и тех их отноше­ний, связей, которые образуются и существуют благода­ря тому, что они, прежде чем образоваться, проходят через сознание. Нет общественного сознания без лич­ностей, нет личностей без общественного сознания, они взаимно предполагают друг друга и друг без друга не существуют. *Личность* есть индивид, обладающий со­знанием (и самосознанием) и действующий как сознаю­щий (и самосознающий) индивид. Сознание (и самосо­знание) индивида есть индивидуальное, а точнее, лич­ностное, или личное, сознание (и самосознание). Об­щественное *сознание* не существует иначе, как в головах индивидов, и вместе с тем не сводится к индивидуально­му, точнее, личностному сознанию (и самосознанию), а представляет собой продукт деятельности коллектива, продукт деятельности индивидов, образующих *целое.*

Общественное сознание складывается только из со­знаний индивидов, точнее, личностей, надындивидуаль­ного сознания как личности не существует. Но вместе с тем общественное сознание не тождественно ни созна­нию отдельной личности, ни сознанию суммы всех лич­ностей, так как общественное сознание — продукт раз­вития *общества, ансамбля* людей, не сводимого к их простой сумме, а представляющего собой *целостность,*органическое единство. Да и само сознание отдельной личности как только, исключительно индивидуальное сознание не существует, ибо сознание есть знание себя в связи и различии с другими людьми, знание других людей в связи и различии с собой.

Сознание реализуется всегда в головах индивидов, личностей, но *содержание* сознания есть *общественное*содержание. Благодаря тому что сознание реализуется в головах индивидов, сознание какого-либо индивида (или сознания индивидов) предстает для любого другого данного сознающего индивида как нечто *внешнее, объективно, независимо от него данное, выступающее для него в материальной «оболочке».* Итак, сознания других индивидов для данного сознающего индивида есть нечто внешнее, объективное, данное через мате­риальную «оболочку». Туг хорошо видно, что сознание других индивидов для данного индивида в отмеченном отношении выступает как *объект,* как то, что познается, как объект знания, познания. Следовательно, в этом от­ношении знание, познание оказываются необходимым моментом собственно сознания.

Общественное *сознание* есть внешнее, объективное, данное независимо от отдельного сознающего индивида, поскольку помимо этого сознающего индивида имеются другие сознающие индивиды; но вместе с тем индиви­дуальное сознание представляет собой сознание, обще­ственный продукт, установленное или устанавливаемое единство с другими людьми, как сознающими и самосознающими, образует собой внутренний момент обще­ственного сознания.

В собственно общественном сознании для каждого индивида другой индивид или другие индивиды высту­пают не только в качестве объектов, но главным обра­зом в качестве субъектов (объектом знания, познания здесь будет субъект) и притом как субъектов, внутрен­не единых друг с другом. Иначе говоря, *собственно* об­щественное сознание есть знание и познание различны­ми людьми других людей и самих себя в их связях, отношениях, единстве друг с другом как активных и знающих других л себя в этом единстве.

Что образует объект собственно общественного со­знания, или сознания в узком смысле (взятого как та­ковое и в полном объеме), в отличие от его формы (форм)? То в связях, отношениях различных людей, что есть и совершается без участия сознания, что происхо­дит и без сознания.

Что же происходит в отношениях, связях людей без участия общественного сознания? Но прежде чем отве­тить на поставленный вопрос, необходимо заметить, что *общественное сознание в узком смысле по самой своей сути — сознание общества, т.* е. сознание целого, созна­ние *общества как целого,* хотя, конечно, это сознание может быть более или менее отчетливым, более или менее верным, совершаться так или иначе, воспроизводить те или иные аспекты целого в той или иной сте­пени...

Объектом общественного сознания, взятого в узком смысле, являются производственные отношения, как не зависящие от общественного сознания. Производствен­ные отношения не зависят от общественного сознания постольку, поскольку производственные отношения оп­ределяются с необходимостью спектром возможностей, имеющихся главным образом в производительных си­лах, в наличном производительном отношении к при­роде.

Поскольку определенное общественное сознание вы­растает из этого отношения к природе и обусловленных им производственных отношений, постольку производи­тельное отношение, к природе и производственные отно­шения образуются и развиваются, не проходя при своем складывании полностью как целое через общественное сознание. И даже сознательное развитие производитель­ного отношения к природе, производительных сил, про­изводственных отношений, хотя и есть предвосхищение этого развития, но границы предвосхищения всегда в конечном счете определяются самим этим развитием.

Следовательно, общественное сознание всегда, на всех стадиях развития общества, с одной стороны, играет известную роль в развитии способа производ­ства, с другой — эта роль не является определяющей.

Знание человека есть не просто отражение, а отра­жение предметов, процессов и т. п. с точки зрения воз­можностей их изменения. Общественное сознание, по­скольку оно есть, между прочим, и знание, есть отраже­ние материальной жизни общества, главным образом производственных отношений, обязательно как процесса с точки зрения возможностей их изменения (коренного или не коренного). Общественное сознание как соб­ственно сознание *«призвано»* регулировать отношения людей как *активных и знающих себя в их единстве в качестве, субъектов,* прежде всего и главным образом а сфере производственных отношений. Естественно, что и с той, и с другой стороны общественное сознание имеет *особенное значение* тогда, когда *необходимо коренное изменение* общественного способа производства. Соот­ветственно роль общественного сознания менее значи­тельна в период по преимуществу простого функциони­рования данного способа производства.

Из сказанного следует, что в общем и целом наиме­нее значительна роль *общественного* сознания на стадии возникновения новых производственных отношений, на стадии наибольшего соответствия существующих произ­водственных отношений имеющимся производительным силам, а наиболее значительна роль *общественного* со­знания на стадии упадка существующих производствен­ных отношений.

Содержание общественного сознания вообще, по­скольку общественное сознание есть знание и познание, представляет собой отражение главным образом произ­водственных отношений и особенно возможностей их изменения, обусловленных имеющимся производитель­ным отношением к природе, имеющимися производительными силами[3](http://www.ilhs.tuc.gr/ru/istorii24.htm#_3_Подчеркнем_еще). Поскольку же содержание общест­венного сознания есть *отражение,* существующее в голо­вах *индивидов,* постольку на содержание общественного сознания влияет, хотя это и не главное влияние, свое­образие *индивидов,*специфика их индивидуального от­ражения. Реализуется это отражение индивидами, обла­дающими не только определенными биологическими пот­ребностями, занимающими определенное место в произ­водительном отношении к природе и в производственных отношениях, но также определенными природными за­датками, вступающие з своеобразную «реакцию» с об­щественной средой, в результате которой (реакции) об­разуется своеобразная личность, имеющая как черты, общие со всеми другими или с частью других личностей, так и черты неповторимые. (Среда, в которой возни­кает, формируется, развивается личность, у каждого ин­дивида обладает не только общими, но и своеобразны­ми, неповторимыми чертами и неповторимым их сочета­нием.)

Отражение индивидами действительности происходит в деятельности, в действии, при помощи чувств и мыс­лей.

Знание вырастает в труде, как момент труда (под трудом мы подразумеваем труд во всем его многообра­зии, в том числе и умственный). Знание, взятое в целом, получается в конечном счете прежде всего ради преоб­разования природы и в процессе преобразования приро­ды. Знание (в его специфике по отношению к внутренне единому с ним сознанию) об обществе, о людях пред­ставляет собой как бы «перенос» способа, характера отражения преобразуемой природы на особую, социаль­ную форму движения материи. Поскольку общество, лю­ди едины со всей остальной природой, постольку их дос­таточно главным образом познать; поскольку же обще­ство, люди не сводятся ко всей остальной природе, по­стольку их отражение осуществляется преимущественно сознанием. Но люди, общество отличны от природы во внутреннем единстве с ней; знание и сознание отлича­ются друг от друга также в их внутреннем единстве друг с другом. В той мере и в том отношении, в какой мере и в каком отношении человек преобразует приро­ду, он проникает *внутрь* природы, внутрь природных предметов, процессов, явлений, вскрывает то, что в при- роде самой по себе «скрывается», что в *непосредствен­но* данных предметах, явлениях, процессах природы не имеет места.

То в природе, что воспринимается непосредственно без и вне ее преобразования, отражается главным обра­зом чувственно. В чувствах отражается по преимущест­ву непосредственно данное, внешнее. Те стороны, черты и т. п. процессов, предметов, явлений природы, которые обнаруживаются благодаря процессу преобразования, не даны без процесса преобразования, не даны непос­редственно, внешне, а есть *внутренние, существенные*стороны, черты и т. п.

Так как труд (в качестве процесса обмена веществ между человеком и природой) достигает зрелости тог­да, когда он становится устойчиво, постоянно соверша­ющимся и происходящим при помощи искусственно соз­данных *средств* труда, то и в познании, знании закреп­ляется, становится устойчивым отражение того, что не дано непосредственно, по представляет собой внутрен­нее, существенное, тогда, когда и в познании, знании *специально* отражаются *средства и способы познания.*

Собственно человеческое мышление как знание есть *отражение внутреннего, сущности процессов, предметов, явлений, причем с выделением средств и способов постижения внутреннего, сущности*[4](http://www.ilhs.tuc.gr/ru/istorii24.htm#_4_Осознание_средств)*.* Но постижение средств и способов отображения внутреннего, сущности есть направленность мышления на само мышление. Следо­вательно, развитое мышление человека, ставшее мыш­лением *человека, —* это отображение внутреннего, сущ­ности процессов, предметов, явлений, на которые нап­равлено мышление, и одновременно мышление о мыш­лении, а именно — при рассмотрении мышления в ка­честве познания — мышление о средствах и способах мышления.

Человеческое мышление как сознание, если его взять з «чистом» и развитом виде, есть мышление и мышле­ние о мышлении именно с точки зрения отражения их связи с *общественными*потребностями, с точки зрения их *общественной* природы, их *общественной* роли и зна­чения.

Человеческое мышление как *самосознание* есть осо­знание индивидом, личностью своего мышления (т. е. это тоже направленность на мышление, но тут на мыш­ление может быть направлено не только мышление, а и чувства) в его связи и различии с сознанием других людей, с общественным сознанием.

Чувства человека не существуют в отрыве от мыс­лей, чувства человека всегда в той или иной степени, так или иначе связаны с его мыслями, с его сознанием, связаны с чувствами и мыслями других людей как инди­видов и как общественного целого.

Чувства и мысли индивидов, их сознание побуждают их к действиям и направляют их действия.

Объект общественного сознания не зависит от об­щественного сознания. А объект у общественного созна­ния есть, ибо оно есть со*-знание.* Но для общественного *со*-знания характерны*отражение субъекта как субъек­та* и *воздействие на людей как субъектов.* Поскольку же имеется в виду общестзенное *со*-знание, постольку оно имеет содержание, не сводимое просто к отражению процессов, отношений, связен, не зависимых от общест­венного сознания, постольку оно имеет содержание, не сводимое только к знанию, познанию. Само это содер­жание общественного сознания имеет различные формы.