**Анастасия Тубольцева**

**Актуален ли патриотизм в современной молодёжной среде?**

Интервью

**Владимир Андреевич Кошель,** директор Департамента общественных связей Московского государственного университета печати, доцент кафедры «Связи с общественностью», кандидат философских наук, координатор Международной логико-исторической школы, руководитель открытого семинара «От предыстории человечества к подлинно человеческой истории».

**- Владимир Андреевич, как Вы оцениваете современное состояние духовной культуры российского общества?**

- На первый взгляд, оно представляется весьма разноплановым. В разных социальных слоях формируется различная духовная культура: как говорил Фейербах, - в хижинах мыслят (добавим: и чувствуют) иначе, чем во дворцах. Вместе с тем, чтобы рассуждать о современном состоянии российского общества необходимо сказать о развитии России как общественного организма, который имеет свою историю, свой менталитет, своё особое место в процессе формирования всего социального мира. Характеризуя этот общественный организм, нельзя не сказать об основных стадиях его развития, о его исторических предпосылках. В контексте Вашего вопроса, следует отметить три значимые эпохи: Россию дореволюционную, которую составляло огромное большинство (примерно 80%) безграмотного угнетаемого населения, господствующий класс с «обслуживающим персоналом», духовенство, формирующее идеологию нации и правящий аппарат монархического государства. Надо сказать, что в двадцати процентах верхних слоёв российского общества появилась тонкая прослойка интеллигенции, преисполненной состраданием к народу. Эта прослойка и несла в себе самую высокую духовную культуру, её представители и были патриотами в самом глубоком смысле этого слова. Следующую, семидесятилетнюю эпоху можно определить как попытку создания нового мира, который стремился обеспечить невиданные в истории перспективы социального прогресса. Это звучит, наверное, неожиданно, но в те 30-50-е годы двадцатого века духовная культура миллионов советских людей поднялась на немыслимую прежде высоту. Посмотрите на запечатлённые в фотографиях и документальной хронике лица, вникните в гуманистический пафос советских фильмов, ‒ вы убедитесь, что инсинуации современных «либералов», типа Сванидзе ‒ клевета на эпоху. Глубинной основой духовной культуры является беззаветное стремление к самоотверженному труду. Одухотворённая созиданием новой жизни «*страна героев, страна мечтателей, страна учены*х вдохновенно пела: *Пламя души своей, знамя страны своей мы пронесем через миры и века»* (<http://texty-pesen.ru/marsh-entuziastov.html)>. Скажите, у кого сегодня повернётся язык произнести эти слова о современной России? А в ту эпоху люди пытались прорваться в будущее, они пытались штурмовать небо! И эта попытка, хоть и неудачная в целом, - является всё же колоссальной школой для будущего. Общество еще не осмыслило, что произошло и осмыслить это весьма непросто. Скажем, вопрос о насилии в том обществе. Как общественный организм ранний социализм вырос из совсем ещё недавнего прошлого, в котором люди делились на 1, 2, 3 и т.д. сорт. А устранить эти родовые пороки предыстории хотелось очень быстро (хотя, очевидно, быстро невозможно). Когда борешься с преступностью, например, неизбежно пользуешься её же методами – хитрстью, обманом, насилием. Высоцкий, в фильме «Место встречи изменить нельзя» говорил: «Вор должен сидеть в тюрьме». Хоть с точки зрения правового (буржуазного) государства, если вора не поймали за руку, – это не правильно. И этого избежать нельзя. Спасая миллионы людей от террора преступности, общество не могло себе запретить идти на неправовые меры во имя жизни и благополучия огромного большинства людей. Здесь главное – не использовать власть в корыстных интересах, жить с открытым разумом и открытым сердцем. И именно в этом проявлялась духовная культура лучших людей эпохи. Народные массы, в основном, верили своему авангарду, а авангард, лишённый критики и самокритики незаметно деградировал. Вскоре энтузиазм народа погас в корпоративном корыстном эгоизме разлагающихся партийных верхов (в 1960-80-е гг.). Эти «верхи» в союзе с энергичными прагматиками (нарождающейся теневой буржуазией) и совершили контрреволюцию.

Нынешняя, контрреволюционная эпоха – эпоха, в которую средства жизнеобеспечения становятся целью жизни в значительной мере и массовом масштабе способствовала духовному оскудению российского общества (и одновременному распространения в нём мистицизма и религиозности). Главная, на мой взгляд, причина такого оскудения народного духа – в «поведении» современного авангарда общества. Высшие слои властных и бизнес-структур присвоили результаты общественного труда предшествующей эпохи, а вместо производящей экономики выстроили «инструмент» добычи энергоресурсов, фактически принадлежащих будущим поколениям. Содержание духовной культуры этого слоя общества определяется принципом (а он объективно выступает образцом для подражания): «урвать сейчас, а там – хоть трава не расти». Жизненную позицию представителей этого слоя (в марксистской терминологии их называют крупной буржуазией) следует квалифицировать как антипатриотическую.

**- Обладает ли Россия необходимым потенциалом для достижения статуса мировой державы?**

- Думаю, обладает. Богатейшая страна планеты по ресурсам, крупнейшая – по территории… Это – очевидный, но предпосылочный аргумент. Важно ещё и то, что Россия обладает колоссальным опытом исторического созидания. А сегодня уже ощущается рождение энергии новых преобразований. Её дыхание слышится в ширящейся вселенной рунета, её голос начинает прорезываться в «низах» протестных митингов (Инициаторы этих митингов, понятно, – манипуляторы).

**- Владимир Андреевич, а как рассматривать патриотизм в процессе глобализации?**

- Сложнейший вопрос. Глобализация неизбежна. Она вызвана развитием производительных сил, возможностями коммуникаций и скоростями перемещения в пространстве, появлением валюты, единой для целого континента. Человечество всё больше проявляет черты единого организма. Но глобализация противоречива. Стихия саморазвития экономики приводит ко всё более глубоким системным кризисам… Сегодняшняя глобальная проблема – «финансовый пузырь» останавливает развитие так называемых развитых стран планеты. США и страны НАТО, чтобы сохраниться на авангардных позициях стремятся разрушить другие страны. Это – закономерный зигзаг, возвращающий народы на предшествующую ступень их развития. Поэтому их борьба за независимость является прогрессивной.

Критерий проявления патриотизма в современных условиях – формирование подлинно человеческих отношений, взаимообогащающих коммуникаций. Разумеется, при этом необходимо сохранять автономность и независимость от упомянутого «авангарда» планеты. Таким образом, патриот должен вести себя как зрелая, гуманная, открытая к людям личность. Тогда нация будет обогащена сознанием и чувством интернационализма, будет способна подняться для нового витка истории, до нового уровня свободы человека. Она будет более могущественна, в отличие от стран с узким национальным сознанием. Хотелось бы порекомендовать Вашим сверстникам статью эпохи империализма начала 20 века В.И. Ленина «О национальной гордости великороссов»: <http://politazbuka.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=331>

Приведу актуальный в данном контексте и наглядный пример из современного кино. В фильме Джеймса Кэмерона «Аватар» главный герой, воин (давший присягу своей стране), переходит на сторону «аборигенов». С позиции «американского патриота» этот персонаж – предатель. А вот с точки зрения прогрессивного развития глобализирующегося человечества, действительно, герой. Были и в реальной истории такие герои – легендарные разведчики коммунисты Ким Филби и Рихард Зорге. Откройте странички в Википедии, – если Вы о них не знаете.

**- На что патриот должен опираться? Патриотизм - любовь к Отечеству ни от чего не зависящая?**

- Лермонтов писал : «Люблю Отчизну я, но странною любовью! Не победит ее рассудок мой». Патриотическое чувство в архетипичном источнике своём выступает как данность, оно естественно, как дыхание. Это ощущение своего единства с определенным менталитетом. Но это только предпосылочная часть человеческой личности. Лермонтов именно её поэтизировал. Современная эпоха требует не просто глубокого осознания человеческого развития, но формирования стратегии отношения личности к самой себе, ближнему и «дальнему» человеческому окружению. Современный патриотизм – это восхождение к интернационализму, это стремление понять свою роль, (миссию, место) в процессе очеловечивания человечества и, главное – жить и чувствовать в соответствии с таким пониманием.

**- Вы столько лет проработали со студентами, можете ли Вы сравнить, насколько изменилось отношение студентов к патриотизму?**

- Я начал преподавать при последнем этапе социализма, в последние годы его деградации (с 1986 года). В конце 80-х в молодежной среде преобладало безразличное отношение к нашей стране, к человеческим ценностям в целом (наглядная иллюстрация такой деградации – фильм «Маленькая Вера» Василия Пичула). В 90е годы появились иллюзии новых перспектив, которые подпитывались распространяющейся идеологией потребительства. В надеждах на освобождение от остатков социализма, от того, что мешало утверждать эгоистически-потребительскую идеологию, активная часть населения собиралась в огромные митинги и легко подвергалась влиянию манипуляторов – организаторов митингов. Подлинным мотивом была потребность эгоистичного самоутверждения. Массы поддержали курс на рыночные отношения. Это привело к обнищанию большинства населения. Большинство наших сограждан уже стали ненавидеть свой «авангард» власть, сросшуюся с «новыми русскими». Но никто поделать ничего не смог: люди сами же и посадили себе на шею вампиров. Поведение молодёжи в этот период (что вполне закономерно) крайне деструктивно. В студенческих аудиториях ходили по столам, заваливали их мусором, ломали мебель. Нередки были случаи эпатирующего аморального поведения. Человеческие ценности и идеалы сменились ориентацией на самоутверждение с позиции силы. В моду вошли скепсис и сарказм глумление и современный стёб.

Следующий период – это формирование той России, которая сегодня стремится построить капиталистическое общество. Это не предмет гордости, но это движение к определенной стабилизации тех отношений в обществе, которые приоритет частных, эгоистических интересов узаконили, как социальную норму. Потребительски-корыстные настороения, рыночно-торгашеские отношения становятся всё более и более естественными и привычными в жизни современной России. В последнее десятилетие амбициозное руководство нашей страны стремится позиционировать свой курс как движение к «европейскому прогрессу» (не вполне отдавая себе отчёт, каково современное состояние и перспективы развития Европы). Между тем, нынешняя молодёжь в достаточной мере осознаёт, какова цена декларативным заявлениям политических лидеров и каковы их истинные приоритеты. Протестных настроений части (эту часть вполне можно назвать патриотической) современной, в том числе и студенеческой молодёжи уже нельзя не замечать. Беда только в том, что «вожди» этих молодых патриотов и борцов против несправедливости ещё более рьяные сторонники рыночно-торгашеских отношений, чем нынешняя власть России. Всякие там прохоровы, немцовы, навальные что-то стесняются признаться, в чём состоит их «справедливость». Этих «вождей» очень трудно заподозрить в патриотизме.

**- Должны ли студентам в ВУЗе прививать любовь к Родине? Если нет, то где должны прививать молодежи эту любовь?**

- Прививать любовь к Родине, которая лишает детей будущего, разрушая систему образования? Наверное, педагогам необходимо всей своей жизнью показывать, как они стремятся спасти и усовершенствовать современную систему российского образования. В этом и будет проявляться их любовь к Родине. А привить её молодёжи можно только личным примером.

**- Некоторые преподаватели ориентируют студентов на пессимистический взгляд на будущее России.**

- Многие преподаватели очень глубоко переживают то оскорбительное для них положение, за которое ответственна современная российская власть. Отсюда и их пессимизм. Поскольку это изменить немедленно невозможно, необходимо, чтобы мировоззрение молодого человека формировалось на основе собственного критического мышления, духовного труда – восхождения к личной ответственности за свою жизненную позицию. Для этого у каждого молодого человека – колоссальная степень свободы.

**- И последний вопрос, Владимир Андреевич, Вы патриот ?**- Наверное, исходя из всего вышесказанного понятно, что я считаю себя патриотом в той степени, в которой способен содействовать прогрессу, развитию творческого потенциала своих студентов, в той мере, в которой я в состоянии помогать молодым людям становиться умнее, добрее и компетентнее в решении любых жизненных задач. В настоящее время у меня появилась возможность участвовать в утверждении нового, прогрессивного курса развития университета. В такой мере я обогащаю свою Родину, наращиваю её подлинное богатство. Горжусь тем, что в моём окружении немало коллег и товарищей, кто искренне, конструктивно, талантливо и вдохновенно отдаёт силы возрождению и развитию университетского образования. Это, прежде всего, Л.В. Кутыркина, А.П. Сегал, К.В. Антипов, И.М. Рассудительнова, В.В. Жучков и др.

И, если страна будет умнее, добрее и профессиональнее в лице современной растущей молодёжи, – она будет сильнее и успешнее в выстраивании таких геополитических отношений, в которых все народы будут иметь возможность прогрессивного развития.

**- То есть Вы за деятельный патриотизм?**

- Патриотизм не может быть бездеятельным, это все равно, что круглый квадрат или деревянное железо. Патриотизм, обращённый только к эмоциям и зацикленный на фразе, не побуждающий к осознанной, преобразующей мир деятельности, является убогим национализмом, который, по моему мнению, является порочной иллюзией. Это всего лишь видимость коллективизма, а на самом деле – это коллективный эгоизм.